



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van de PVDA mevr. Fokke
de fractie van de PVV de heer Betsch
de fractie van 50PLUS de heer van Est
de fractie van de PVM mevr. Meese
de groep Gunther, de heer Gunther
de groep Alexander Lurvink, de heer Lurvink
de groet Maassen, mevr. Maassen

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake uitspraak rechter

DATUM
8 oktober 2019
Verz.: 11-10-2019

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
PABM (Peter) Ruijters

TELEFOONNUMMER
043 350 4137

ONZE REFERENTIE
2019.27391

E-MAILADRES
Peter.Ruijters@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte raadsleden,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fracties gesteld hebben in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Wat vindt u van de uitspraak van de Rechtbank Maastricht?

Antwoord 1:

We zijn blij met de uitspraak van de rechter. Deze biedt een goede basis om verder te gaan met het herstellen van vertrouwen bij onze medewerkers en de medezeggenschap.

Vraag 2:

Gaat u in hoger beroep?

Antwoord 2:

Nee. We willen vooruitkijken: daarbij past dat we berusten in de uitspraak en de kwestie niet verder juridiseren.

Vraag 3:

Deelt u de conclusie van de rechter?

Antwoord 3:

Ja die delen wij. De rechter geeft aan dat we een voldoende zwaarwegend belang hadden om de verspreiding van vertrouwelijke notulen te onderzoeken, maar dat we in de uitvoering van het onderzoek fouten hebben gemaakt.

Vraag 4:

Is excuses na de uitspraak van de rechter niet op z'n plaats?



DATUM
8 oktober 2019

Antwoord 4:

Ja, daarom hebben wij via een bericht op intranet excuses gemaakt aan alle direct betrokkenen, voor wie de impact van de gebeurtenissen het grootst was. Maar ook aan de hele organisatie voor de onrust die daardoor is ontstaan.

Daarna zijn de direct betrokken medewerkers van gemeente Maastricht uitgenodigd voor een persoonlijk onderhoud met de portefeuillehouder en WOR-bestuurder, waarin namens het college excuses zijn uitgesproken. Deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden op 2 oktober jl.

Vraag 5:

Had u in maart niet zelf tot dit inzicht kunnen komen?

Antwoord 5:

Met de wetenschap en kennis van nu willen we als college vooral vooruitkijken. We leefden in de veronderstelling dat we het juiste gedaan hadden. De rechterlijke uitspraak stelt nu dat, hoewel de aanleiding tot onderzoek gerechtvaardigd was, we in dit geval disproportionele middelen ingezet hebben.

Vraag 6:

Kunt u zich ook voorstellen dat men denkt dat u alleen met “het mes op de keel” zaken toegeeft?

Antwoord 6:

We hebben als college met alle ons ter beschikking staande kennis, wetenschap en middelen weloverwogen keuzes gemaakt, inclusief externe juridische advisering.

Vraag 7:

Hoe denkt u dat deze uitspraak het vertrouwen gaat herstellen?

Antwoord 7:

Deze artikel 96Rv-procedure is een initiatief geweest van de ondernemingsraad waarbij de gemeente Maastricht zich als werkgever heeft aangesloten. De vraagstelling aan de kantonrechter is in gezamenlijkheid geformuleerd waarmee Ondernemingsraad en werkgever samen hebben opgetrokken, als een vervolgstap in het herstel van vertrouwen en normalisering van de arbeidsverhoudingen.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechter hebben wij excuses gemaakt; zie antwoord op vraag 2 en vraag 4.

Vraag 8:

Kunt u zich ook voorstellen dat deze uitspraak juist pijnlijk duidelijk maakt hoe onjuist u richting eigen medewerkers heeft gehandeld en dat het flink veel tijd & energie zal vergen om dat te herstellen?

Antwoord 8:

De uitspraak van de rechter is genuanceerd. Hij concludeert dat het onderzoek gerechtvaardigd was maar in de uitvoering ervan fouten zijn gemaakt. Voor dat laatste zijn dan ook excuses gemaakt.



DATUM
8 oktober 2019

Vraag 9:

Wanneer is een uitspraak van de Autoriteit Persoonsgegevens te verwachten?

Antwoord 9:

Dat is ons op dit moment niet bekend.

Vraag 10:

Wanneer is de arbeidsinspectie klaar met het onderzoek?

Antwoord 10:

Ook dat is ons momenteel niet bekend.

Vraag 11:

Welke nadere onderbouwing heeft college nodig?

Antwoord 11:

De onderbouwing welke wij op dat moment nodig achtten betref de volledige beschikking van de rechtbank. Op het moment van bekendmaking heeft de rechter enkel de concrete besluiten voorgelezen. Niet de onderliggende onderbouwing/argumentatie. Alvorens inhoudelijk te reageren wilden wij deze eerst tot ons nemen.

Vraag 12:

Waarom wilde de gemeente het onderzoek niet breder trekken?

Antwoord 12:

In eerste instantie heeft de ondernemingsraad ons benaderd met de vraag om gezamenlijk vragen voor te leggen m.b.t. het email-onderzoek naar leden van de ondernemingsraad. Daarin zijn wij meegegaan. Op dat moment waren wij niet in gesprek met het GO.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO